

«Реплики, фрустрирующие учителя»

(Т.А. Бусыгина, С.Г. Ихсанова)

Цель: выявление типа эмоциональной речевой реакции педагога в напряженном педагогическом взаимодействии.

Стимульным материалом являются 22 педагогические ситуации с репликами учеников, которые могут фрустрировать учителя.

Инструкция: «Уважаемый респондент, дайте, пожалуйста, ответ на предлагаемую ситуацию в классе».

Таблица 1

| № | Реплики учеников | Реплики учителя |
|-----|---|-----------------|
| 1. | «Никто в классе не понял ваше объяснение!» | |
| 2. | «На вашем уроке мне очень скучно!» | |
| 3. | «Очень жалею, что перешел к вам в класс» | |
| 4. | «Мне кажется, что вы ко мне придираетесь»- | |
| 5. | «Говорите погромче, а то не понятно» | |
| 6. | «Это несправедливо! Вы мне занизили отметку! Я работал, да еще лучше всех! Вы были невнимательны, не слушали, когда я отвечал» | |
| 7. | «От ваших дополнительных занятий нет никакого результата» | |
| 8. | Реплика от ученика поступает третий раз за урок: «А когда закончится урок, давайте раньше?» | |
| 9. | «Вечно с этими практикантами время зря проходит»- | |
| 10. | «А вы точно уверены в этих данных?» | |
| 11. | «Почему Вы не замужем (не женаты)?» | |
| 12. | «Вы ошиблись, в энциклопедии по-другому написано» | |
| 13. | «А у Вас грамматическая ошибка в названии темы» | |
| 14. | «Ученики стерли с доски контрольную работу, чем ее «сорвали». Когда учительница начала разбираться в ситуации, ученики сказали: «Мы ничего не стирали, мы задержались на физкультуре, это 8 «Б» сделал» | |
| 15. | «Ученики шумят, не слушают» | |
| 16. | «Я не сделал домашнее задание, Вы непонятно объяснили, как его сделать» | |
| 17. | «Почему Вы опаздываете на урок, а нам нельзя?» | |
| 18. | «У Вас колготки «поползли, ха-ха-ха» | |

| | | |
|-----|--|--|
| 19. | «Вы сначала своих детей родите, воспитайте, а потом умничать будете» | |
| 20. | «Вы нам этого не объясняли, а спрашиваете, так не честно» | |
| 21. | Учительница объясняет новый материал. Вдруг один из учеников громко говорит: «Людмила Ивановна, я от ваших объяснений просто тащусь» | |
| 22. | Ученик провинился. Учитель говорит: "Давай дневник!", а мальчик отвечает «Я забыл его дома» | |

Обработка результатов осуществляется методом контент-анализа, который позволяет квалифицировать каждую реакцию как конструктивную, псевдоконструктивную или деструктивную.

Интерпретация содержания реакций, а также пример ответной реплики учителя во фрустрирующей ситуации, приведены ниже в Таблице 2.

Таблица 2

| Тип реакции | Характеристика реакций | Пример |
|----------------------|---|---|
| Конструктивная | Объективная оценка слов, действий, поведения ученика. Проникновение в мотивы действий ученика. Аргументация своих действий. Причинно-следственный анализ. Готовность поддержать ученика. Педагогический пример, взаимные обязательства. Совместный поиск решения. Правила, нормы поведения | Учитель: «Если я правильно поняла, ты устал?» |
| Псевдоконструктивная | Формальная оценка ученика, его действий, оценки проблемы. Формальное указание или риторический вопрос. Переключение внимания на другое действие, тему, юмор. | Учитель: «Урок закончится со звонком, не мешай!» |
| Деструктивная | Оскорбительная оценка личности ученика, ирония. Противопоставление себя ученику. Пессимизм, обобщение поведенческих проявлений, личных качеств ученика. Сомнение в способности ученика решить проблему. Рассуждение о собственных трудностях. Самоустранение от решения проблемы, нулевая реакция | Учитель: «Уже не в состоянии спокойно посидеть 40 минут? Тебе в детсад тогда надо вернуться. Я тоже домой хочу, а надо учить таких тупиц, как ты» |

Диагностическая процедура заключается в том, что испытуемому (педагогу) поочередно предъявляются стимульные фразы, в ответ на которые

он должен дать вербальную реакцию, как можно более спонтанную. Если у испытуемого возникает несколько вариантов реакции, фиксируются все. Обработка результатов осуществляется методом контент-анализа, который позволяет квалифицировать каждую реакцию как конструктивную, псевдоконструктивную или деструктивную. Индикаторами контент-анализа служат описания реакций, данные Р.П.Мильрудом и приведенные выше.

Апробация и обоснование метода

Методика «Реплики, фрустрирующие учителя», использованная в исследовательских целях, позволила получить целый ряд заслуживающих внимания результатов (Бусыгина, 2011). Приведем здесь лишь некоторые из них. Так, диагностика учителей по методике «Реплики, фрустрирующие учителя», обнаружила следующее распределение результатов: конструктивные типы реакций – 44,5%, псевдоконструктивные – 38,6% и деструктивные 16,8%. Общая таблица с результатами этих реакций показана в таблице 4.

Таблица 4. Результаты диагностики типов речевых реакций, фрустрирующих учителя

| Названия реакций | Конструктивные | Псевдоконструктивные | Деструктивные |
|------------------|----------------|----------------------|---------------|
| % | 44,5 | 38,6 | 16,8 |

Мы видим, что результаты приближаются к нормальному распределению с наибольшей частотностью конструктивных реакций.

Интересные связи были обнаружены при корреляционном анализе результатов диагностики методами «Реплики, фрустрирующие учителя» и «Прогноз», измеряющий степень нервно-психической устойчивости испытуемого.

Источник: [Методика «Реплики, фрустрирующие учителя» \(Бусыгиной Т.А.\);](#)